ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 31-11/19

в отношении адвоката Р.В.В.

г. Москва 21 февраля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя Б.И.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.10.2019 г. по жалобе доверителя Б.И.В. в отношении адвоката Р.В.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Б.И.В. в отношении адвоката Р.В.В., в которой указывается, что адвокат представлял его интересы в качестве потерпевшего в уголовном деле.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: неоднократно опаздывал на судебные заседания, готовил процессуальные документы с ошибками, из-за его бездействия гражданский иск о взыскании имущественного ущерба и морального вреда был оставлен без рассмотрения, в течение длительного времени не выходит на связь с доверителем.

В жалобе заявители ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р.В.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* определение Л. суда от 19.09.2019 г. об оставлении иска без рассмотрения;
* соглашение от 27.04.2018 г.;
* квитанция от 27.04.2018г. на 80 000 руб.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не был предоставлен.

Заявитель и адвокат извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явились, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

28.11.2019 г. Комиссией дано заключение о

о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.И.В., которое выразилось в том, что:

* адвокат ненадлежащим образом исполнил поручение доверителя, принятое по соглашению от 27.04.2018 г.;
* адвокат допустил неоднократные неявки без уважительных причин в судебные заседания, в результате чего иск о взыскании имущественного ущерба и морального вреда в пользу доверителя был оставлен Л. районным судом г. М. без рассмотрения;
* адвокат в течение длительного времени умышленно игнорирует звонки доверителя и не предоставляет ему информацию о ходе исполнения поручения.

Решением Совета АПМО № 01/25-01 от 22 января 2020 г.материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение для оценки того, является ли в рассматриваемом случае жалоба доверителя попыткой перевода гражданско-правовых разногласий относительно заключения, изменения, расторжения соглашения об оказании юридической помощи в плоскость дисциплинарной ответственности за нарушение специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, и установить, являются ли разногласия сторон предметом преддоговорных споров, решаемых в гражданско-правовом порядке, или дисциплинарным спором о надлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей, оценив дополнительно представленные материалы и объяснения сторон с учетом того, что адвокат является более профессиональной стороной рассматриваемого правоотношения.

В представленных в Совет письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что он приступил к оказанию юридической помощи доверителю 27.04.2018 г. В ходе предварительного следствия он принимал участие во всех следственных действиях и судебных заседаниях, что подтверждается протоколами (приложены к объяснениям), систематически добивался переквалификации следствием деяния обвиняемого как более тяжкого преступления, в т.ч. обжаловал действия следователя в прокуратуру. Адвокат добился частичного возмещения вреда доверителя, после вынесения приговора им была подана апелляционная жалоба и он представлял интересы доверителя в суде апелляционной инстанции.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* протоколы судебных заседаний по уголовному делу;
* апелляционное постановление от 19.02.2019 г.;
* распечатка из электронной картотеки судебных дел.

При повторном рассмотрении заявитель поддержал доводы жалобы. На вопросы комиссии пояснил, что у него в целом нет претензий к качеству работы адвоката и адвокат по-прежнему оказывает ему юридическую помощь по соглашению, они общаются и адвокат отвечает на его звонки и сообщения. Однако жалобу отзывать он не намерен и считает, что если в работе адвоката ранее были допущены дисциплинарные проступки, то им нужно дать оценку. Кроме того, подача жалоба в органы адвокатского сообщества является способом контроля с его стороны за работой адвоката.

Адвокат извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и изучив представленные документы, заслушав заявителя, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Р.В.В. на основании соглашения представлял интересы заявителя в качестве потерпевшего по уголовному делу и гражданского истца в гражданском споре о возмещении вреда.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

С учетом представленных в Совет объяснений адвоката по доводам жалобы комиссия делает вывод, что в рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Напротив, материалами дисциплинарного производства прямо подтверждается надлежащее оказание правовой помощи заявителю Б.И.В. в соответствие с условиями заключенного соглашения. В частности, довод жалобы о том, что адвокат систематически опаздывал на судебное заседание опровергается протоколами судебных заседаний по уголовному делу, представленными адвокатом.

Также материалы дисциплинарного производства не содержат каких-либо доказательств, подтверждающих факты совершения адвокатом грубых ошибок при составлении процессуальных документов.

В отношении довода жалобы о том, что поданный адвокатом иск о возмещении вреда был оставлен без рассмотрения, комиссия отмечает, что согласно сведениям, содержащимся в электронной картотеке судебных дел на официальном портале судов общей юрисдикции г. М., исковое заявление было оставлено без рассмотрения в сентябре 2019 г., однако в октябре 2020 г. указанное заявление было подано адвокатом повторно и в настоящее время дело по иску Б.И.В. к Б.С.С. рассматривается в Л. районном суде г. М., судебное заседание назначено на 10.03.2020 г. Таким образом, данный довод жалобы также не находит подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

Кроме того, комиссия неоднократно ранее отмечала, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору подлежат разрешению в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

С учетом того, что соглашение об оказании юридической помощи продолжает действовать, комиссия полагает, что жалоба доверителя является фактически попыткой перевода гражданско-правовых разногласий между доверителем и адвокатом относительно заключения, изменения, расторжения соглашения об оказании юридической помощи в плоскость дисциплинарной ответственности за нарушение специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Комиссия акцентирует внимание на том, что из объяснений заявителя в заседании Совета и комиссии явно следует, что заявитель жалобы Б.И.В. доверяет Р.В.В. как адвокату и удовлетворен качеством оказываемой ему юридической помощи, при этом соглашение между сторонами не расторгнуто и доверитель не планирует отказываться от юридической помощи со стороны адвоката. С учетом данного обстоятельства комиссия усматривает, что в данном дисциплинарном производстве имеются признаки злоупотребления правом на обращение в дисциплинарные органы со стороны доверителя, поскольку интерес заявителя заключается не в привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности за совершенные дисциплинарные нарушения, а фактически в понуждении адвоката к продолжению оказания юридической помощи заявителю.

В данной ситуации комиссия полагает, что использование органов адвокатской палаты в качестве инструмента систематического давления на адвоката со стороны доверителя не отвечает изначальным целям и задачам дисциплинарного производства, а также является злоупотреблением правом со стороны заявителя жалобы.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Р.В.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.И.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.В.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.И.В.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.